

Zamawiający w pierwszym zdaniu pkt. 12 wskazał, że jedynym kryterium oceny jest cena 100% i zaznaczył, że 80% stanowi atrakcyjność ceny za badania pilne i 20% za badania planowe.

Poniżej, w kolejnym zdaniu ww. punktu Zamawiający określił kluczowe i jedyne kryterium oceny ofert już całkowicie odmiennie od zdania pierwszego i stwierdził, że kalkulacja ceny stanowi cena badania cito w wysokości 20%, cena badania pilne 20%, cena badania planowe 20% i całodobowe wsparcie techniczne 10%.

Powyższą niekonsekwencję oznaczania sposobu obliczania ceny potęguje określenie przez Zamawiającego trybów opisów obrazów. Zamawiający bowiem wyróżnił w swojej specyfikacji trzy tryby opisywania, które jednak nie są zgodne ani ze zdaniem pierwszym pkt. 12 (pilne, planowe), ani ze zdaniem drugim (cito, pilne, planowe), albowiem w tej treści Lit. B Zamawiający określił tryby na: cito – na ratunek, pilny, zwykły.

Powyżej wskazane różnice wprowadzają niepewność dla Wykonawców w zakresie podstawowego i jedyne kryterium oceny ofert w niniejszym konkursie oraz na tryby pracy Wykonawcy, i dlatego wymagają niezwłocznego i jednoznacznego poprawienia treści SIWK.

Ad.1

Jak słusznie zauważył Wnioskodawca w pkt.12 (opis sposobu obliczania ceny) Zamawiający zawarł błędne wytyczne dotyczące sposobu obliczanie ceny.

Prawidłowy zapis powinien brzmieć:

Cena 100 % = 70 % badania cito-na ratunek i pilne + 20 % badania zwykłe + 10 % całodobowe wsparcie techniczne

Zamawiający w pkt. 12 dotyczący opisu przedmiotu konkursu Lit. B (Tryby opisów obrazów) nie użył jednoimiennego określenia dotyczącego nazewnictwa trybów opisów jak w pkt. 1 opisu przedmiotu konkursu(tj. tryby opisów obrazów) jednakże nie zmienia to w żaden sposób merytorycznego znaczenia tych określeń.

W załączonej zmianie specyfikacji warunków konkursu Zamawiający usunął w.w. niespójności.

Zamawiający wprowadził do niniejszego konkursu względem konkursu unieważnionego w marcu br. dodatkowy wymóg przedstawienia listy min. 15 lekarzy legitymujących się określonymi kryteriami.

Wykonawca posiada spore doświadczenie w wykonywaniu świadczeń zdrowotnych objętych niniejszym konkursem dla Zamawiającego, gdyż przez ostatnie lata to on świadczył rzeczony usługi na rzecz Zamawiającego, i ma empiryczne rozeznanie ilu rzeczywiście lekarzy potrzebnych jest do wykonywania tychże świadczeń. Zdaniem Wykonawcy 5-6 lekarzy specjalistów w zupełności gwarantuje bezpieczną realizację powyższych świadczeń, i dlatego Wykonawca nie rozumie dlaczego Zamawiający wymaga współpracy w realizacji tych świadczeń minimum z piętnastoma (15) lekarzami, co stanowi obsadę lekarską stanowiącą blisko 300% szacunków Wykonawcy.

Wykonawca zwraca uwagę, że przepis art. 140 ust.2 pkt 1) Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. 2019 poz. 1373 ze zmianami) wprowadza zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Utrudnieniem uczciwej konkurencji jest m.in. określenie rygorystycznych wymagań co do ilości lekarzy lub ich kwalifikacji zawodowych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i które przez to uniemożliwiają udział niektórym Wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zdaniem Wykonawcy postawione przez Zamawiającego kryteria ilościowe i jakościowe względem lekarzy dokonujących opisów zdjęć w sposób nieuprawniony ograniczają dostęp do niniejszego postępowania mniejszym Wykonawcom, takim jak mikro lub mali przedsiębiorcy.

Z tym zapisem wiąże się też istotna wątpliwość Wykonawcy co do samego procesu wskazywania rzeczonych lekarzy. Wykonawca zapytuje czy wypełnieniem tego warunku jest zwykłe oświadczenie o dysponowaniu przez Wykonawcę określoną ilością lekarzy o danym wykształceniu i doświadczeniu, czy też już na etapie składania oferty Wykonawca jest zobowiązany do podania pełnych danych osobowych tych lekarzy, w szczególności ich imion i nazwisk. Jeżeli Zamawiający opowiada się za drugim rozwiązaniem to zdaniem Wykonawcy w niniejszym postępowaniu będzie dochodzić do niepotrzebnego, a przez to nieuprawnionego, na tym etapie postępowania, ujawniania danych osobowych lekarzy. Zdaniem Wykonawcy wystarczyć powinno złożenie oświadczenia zapewniającego o dysponowaniu daną ilością lekarzy, i dopiero po wyborze danej oferty Wykonawca będzie ujawniać dane osobowe tych lekarzy.

Ad.2

Według rozeznania działu marketingu 107 Szpitala Wojskowego w Wałczu, dotyczącego funkcjonowania firm świadczących usługi teleradiologiczne w większości firm standardem jest posiadanie szerokiego zaplecza kadry lekarskiej ze specjalizacją II stopnia z radiodiagnostyki oraz minimum kilku lekarzy z tytułem doktora nauk medycznych, co nie powinno budzić jakichkolwiek wątpliwości Wnioskodawców.

Wnioskodawca może na etapie wstępnym jedynie zadeklarować wymaganą liczbę lekarzy. Natomiast po pozytywnym rozpatrzeniu konkursu dla Wnioskodawcy przed podpisaniem umowy Zamawiający wymaga przedstawienia listy lekarzy i ich kwalifikacji.

W planach Zakładu Diagnostyki Obrazowej jest szeroki rozwój dziedzin diagnostyki co będzie skutkować znaczącym wzrostem ilości i różnorodności badań dotychczas nie wykonywanych (m. in. stawów, piersi) . Zamawiający ma prawo określić własne warunki konkursu mając na uwadze jedynie dobro i prestiż szpitala w tym kryteria ilościowe i jakościowe względem lekarzy. Wnioskodawca nie jest stroną uprawnioną do określania potrzeb szpitala .

Dotyczy pkt.16 (wzór umowy)

1) par. 6 ust. 1 kropka druga – przewidziano karę umowną w wysokości 20% wartości opisu za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki dla badań cito-na ratunek.

Czy jeżeli Wykonawca będzie w zwłoce jedną (1) minutę to także Zamawiający naliczy tę karę i ją potrąci? Jeżeli odpowiedź Zamawiającego jest twierdząca to zdaniem Wykonawcy rozwiązanie to narusza przepisy art. 483 i art. 484 Kodeksu cywilnego,

2) par. 6 ust. 4 – niezrozumiały. Jaką bowiem ma znaczenie odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem osób trzecich na roszczenia uzupełniające do kary umownej przysługujące Zamawiającemu?

3) par. 10 ust.6 – pomimo, że Zamawiający przewidział zawarcie umowy terminowej, która po tym okresie przestanie automatycznie obowiązywać, to przewidział także jej rozwiązanie dla każdej ze stron bez żadnego, nawet najmniejszego powodu, za miesięcznym okresem wypowiedzenia. To rozwiązanie istotnie narusza równość stron i winno zostać wykreślone. Wykonawca zauważa, że prawa stron do wcześniejszego zakończenia współpracy, gdy druga strona postępuje wadliwie lub nienależycie, zostały w wystarczający sposób zagwarantowane. Ponadto Wykonawca zauważa, że zgodne z wymogami stawianymi przez Zamawiającego, na Wykonawcy spoczywa obowiązek poniesienia istotnych nakładów w postaci dostarczenia na jego koszt do Zamawiającego oprogramowania oraz sprzętu, a także przeprowadzenia szeregu prac integrujących oraz przeszkolenia personelu Zamawiającego. Wg szacunków Wykonawcy koszt rzeczonych nakładów leżących po stronie Wykonawcy to kilkadziesiąt tysięcy złotych. Dlatego też ust. 6 przewidujący możliwość jednostronnego wcześniejszego zakończenia umowy, bez żadnego powodu, winien zostać wykreślony.

4) par. 10 ust.7 – powinien zostać wykreślony, bowiem umowa przewiduje możliwość rozwiązania umowy w przypadku niewykonywania lub nienależytego wykonania umowy przez którąkolwiek ze stron (w ust. 8) oraz bez winy którejkolwiek ze stron (w ust.9). Poza tym umowa przewiduje, że jeżeli strona rażąco naruszy umowę to do rozwiązania umowy konieczne jest pisemne upomnienie jej przez drugą stronę i udzielenie 7 –dniowego terminu na usunięcie niezgodności. Jednak jeżeli Wykonawca łżej naruszy umowę to Zamawiający będzie mógł ją zerwać natychmiast bez pisemnego upomnienia i udzielenia terminu na usunięcie niezgodności. To niezrozumiałe rozwiązanie. Poza tym treść ust. 7 przewiduje w części stany niemożliwe do ziszczenia się.

5) Zdaniem Wykonawcy w umowie brakuje zapisu, który by określał jak strony traktują nakłady Wykonawcy, gdy umowa zakończy się przed czasem skalkulowania tych nakładów z potencjalnie osiągniętym zyskiem w okresie całych 3 lat wykonywania umowy. Czy jeżeli Zamawiający po np. 3, 9 lub 20 miesiącach nienagannej pracy Wykonawcy jednostronnie wypowie niniejszą umowę to czy Wykonawca nie powinien mieć zwrócone nakłady? Wykonawca jest zdania, że należy rozważyć wprowadzenie zapisu, który by wskazywał, że jeżeli umowa zostanie wcześniej zakończona niż to strony przewidziały w umowie z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, to Zamawiający zwróci Wykonawcy poniesione przez niego nakłady.

Ad. 3.

1) W § 6 ust. 1 kropka druga umowy przewidziano kary umowne za każdą **rozpoczętą** godzinę zwłoki badań cito – na ratunek. Kary zostały w ten sposób sformułowane celowo, w szczególności z uwagi na najbardziej pilny (cito – na ratunek) tryb opisu badań, które należy wykonać nie później niż w terminie 60 minut dla RTG i 120 dla CT. Zamawiający nie może zgodzić się na to, aby za np. opóźnienie 59 minutowe w wykonaniu opisu RTG Wykonawca nie ponosił żadnych konsekwencji (a tak by było, gdyby karę umowną naliczano za każdą pełną godzinę zwłoki).

2) Zamawiający z uwagi na omyłkę redakcyjną zapisu zmieni brzmienie § 6 ust. 4 na następujące:

„4. W sytuacji, gdy kary umowne nie pokryją w pełni wyrządzonej Zamawiającemu szkody lub gdy szkoda wynika z innych tytułów niż zastrzeżone (w tym wynika z odpowiedzialności w stosunku do osób trzecich), Zamawiający może żądać od Wykonawcy odszkodowania na zasadach ogólnych przewidzianych w Kodeksie cywilnym”.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że § 6 ust. 4 umowy w części, w której jest mowa o tym, że *gdy szkoda wynika z innych tytułów niż zastrzeżone (w tym wynika z odpowiedzialności w stosunku do osób trzecich)* należy rozumieć w ten sposób, że w sytuacji, gdy w wyniku działań/zaniechań Wykonawcy po stronie osób trzecich powstaną roszczenia odszkodowawcze wobec Zamawiającego, to w przypadku konieczności zapłaty odszkodowania Zamawiający poniesie szkodę. Wówczas może żądać od Wykonawcy odszkodowania na zasadach ogólnych przewidzianych w Kodeksie cywilnym.

3) Zamawiający przychyliła się do propozycji Wnioskodawcy i usunie § 10 ust. 6.

4) Zamawiający w celu wyeliminowania niespójności pomiędzy § 10 ust. 7 i ust. 8 usunie § 10 ust. 8.

5) W szczególności w związku z wykreśleniem § 10 ust. 6, czyli pozbawieniem Zamawiającego możliwości wypowiedzenia umowy bez podania przyczyny, Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzenia zapisów dotyczących zwrotu ewentualnych nakładów poniesionych przez Wykonawcę.

6) W związku z usunięciem § 10 ust. 6 i 8 odpowiednio zmianie ulegnie numeracja § 10 umowy