



WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: DZP.2610.2.2020

Zamawiający działając na podstawie przepisów art.38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych, wyjaśnia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn:

„ Usługa serwisu sprzętu medycznego – aparatu TK ”.

Pytanie 1 – dot. SIWZ rozdz. III cz. INFORMACJE I WYMAGANIA DODATKOWE, pkt. 2

Prosimy o potwierdzenie, że maksymalny termin przystąpienia do naprawy będzie zgodny z czasem zaoferowanym przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Zgodnie z SIWZ rozdz. XV, pkt. 15 OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG KRYTERIÓW pkt. 2,2) c) czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii jest jednym z kryteriów oceny ofert.

Odpowiedź : Zamawiający potwierdza że maksymalny termin przystąpienia do naprawy musi być zgodny z czasem zaoferowanym przez Wykonawcę w formularzu ofertowym.

Pytanie 2 – dot. SIWZ rozdz. III cz. INFORMACJE I WYMAGANIA DODATKOWE, pkt. 7

Uprzejmie prosimy o odstąpienie od wymogu wypełniania Książki Usterek. Wykonawca każdorazowo uzgadnia termin i zakres wizyty z Zamawiającym a wszystkie dane dotyczące usterek są odnotowane w raporcie serwisowym. W naszej ocenie Książkę Usterek powinien wypełnić pracownik Zamawiającego, który zauważył usterkę.

Odpowiedź : Zamawiający odstępuje od wymogu wypełniania Książki Usterek .

Pytanie 3 - dot. SIWZ rozdz. III cz. INFORMACJE I WYMAGANIA DODATKOWE, pkt. 9

Czy Zamawiający odstąpi od zapisów w pierwszych dwóch zdaniach a w ich miejsce wprowadzi wymóg nadania dostępu do dedykowanego portalu/ systemu rejestracji i zarządzania flotą urządzeń online, gdzie gromadzona jest cała dokumentacja dotycząca urządzeń i prowadzonych czynności serwisowych dostępny jest 24 godziny na dobę i Zamawiający ma możliwość wglądu/pobrania raportu serwisowego w dowolnym momencie. Zwracamy uprzejmie uwagę, że takie rozwiązanie stosowane jest w trosce o środowisko naturalne i możliwość ograniczenia zużycia papieru.

Odpowiedź : Zamawiający dopuszcza , ale nie wymaga innego rodzaju potwierdzenia wykonania prac serwisowo-konserwacyjnych w dostępnych środkach komunikacji.

Pytanie 4 - dot. SIWZ rozdz. XV, pkt. 15 OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG KRYTERIÓW pkt. 2, 2) c)

Prosimy o weryfikację zapisów. Zamawiający określił kryterium nr 3 - czas reakcji serwisu na zgłoszenie awarii w następujący sposób:

- a) 72 godziny - otrzyma 0 punktów,
- b) 24 godzin - otrzyma 10 punktów,

c)12 godziny - otrzyma 25 punktów.

Natomiast we wskazanym punkcie 2, 2) c) Zamawiający określił: *W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu gwarancji dłuższej niż 24 godziny, oferta będzie odrzucona*. Prosimy o weryfikację zapisów i poprawnie oczywistej omyłki.

Odpowiedź : Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę nadając w/w zapisowi następujące brzmienie :

” Jeżeli Wykonawca nie poda czasu reakcji serwisu na zgłoszenie awarii w ofercie lub poda okres w niewłaściwy sposób, Zamawiający przyjmie, że składając ofertę Wykonawca oferuje czas reakcji serwisu - 24 godziny (w dni robocze)”.

Pytanie 5 - dot. zał. nr 2 do SIWZ par. 7 ust.4 pkt. 2

Prosimy o doprecyzowanie zapisów przez dopisanie na końcu punktu: *„oraz oprogramowania serwisowego od producenta”*

Odpowiedź : Zamawiający dopuszcza , ale nie wymaga posiadania przez Wykonawcę również dostępu do oprogramowania serwisowego od producenta.

Pytanie 6 - dot. zał. nr 2 do SIWZ par. 9 ust.3

Prosimy o potwierdzenie, że wynikający z tego zapisu obowiązek jest objęty odpowiedzialnością odszkodowawczą , do której zastosowanie znajdują zasady wynikające z kc takie jak zawinienie, adekwatny związek przyczynowy przez dopisanie na końcu ustępu słów: *„ – odpowiedzialność odszkodowawcza na zasadach wynikających z kc”*

Odpowiedź : Zamawiający uzupełnia zapis zał. nr 2 do SIWZ par.9 ust.3 nadając mu brzmienie : *„Niezależnie od powyższego, w razie obciążenia Zamawiającego obowiązkiem zapłaty kary administracyjnej, sądowej bądź kontraktowej, itp., ze względu na niewykonanie bądź nienależyte wykonanie zobowiązania przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązuje się przekazać Zamawiającemu sumę odpowiadającą kwocie nałożonej na Zamawiającego kary -odpowiedzialność odszkodowawcza na zasadach wynikających z kc.”*

Pytanie 7- dot. zał. nr 3 do Umowy generalnej par. 4

Mając na uwadze oczekiwany przez Państwa standard usług serwisowych, w tym krótkie czasy reakcji i naprawy, globalne koncerny wykorzystują do świadczenia tych usług spółki ze swoich grup kapitałowych, w szczególności spółki będące producentami urządzeń (które mogą mieć siedzibę poza EOG) – z ich unikalną wiedzą o danym produkcie/urządzeniu. Ewentualny dostęp do danych na urządzeniach zawsze odbywa się z poszanowaniem zasad wynikających z RODO. Mając powyższe na uwadze uprzejmie prosimy o dodanie zapisów, które oddają faktyczny model oczekiwanych przez Państwa usług serwisowych:

4. W przypadku zlecenia przez Podmiot przetwarzający czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG), Podmiot przetwarzający stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodne z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Podmiot przetwarzający w wystarczający sposób zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.

5. W przypadku, gdy Podmiot przetwarzający zapewnia wystarczające zabezpieczenia np. na mocy standardowych klauzul umownych zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej Nr 2010/87/UE lub standardowych klauzul ochrony danych zgodnie z art. 46 („standardowe klauzule ochrony danych”), Administrator Danych niniejszym udziela Podmiotowi przetwarzającemu pełnomocnictwa do zawarcia takich standardowych klauzul ochrony danych w imieniu i na rzecz Administratora danych. Ponadto, Administrator danych udziela Podmiotowi przetwarzającemu wyraźnej zgody na reprezentowanie odpowiedniego podprzetwarzającego przy zawieraniu takich standardowych klauzul ochrony danych.

Odpowiedź : Zamawiający w § 4 (dalsze powierzenia przetwarzania) - zał. nr 3 do Umowy generalnej dodaje ustępy 4 i 5 o następującym brzmieniu :

4. W przypadku zlecenia przez Podmiot przetwarzający czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG), Podmiot przetwarzający stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodne z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Podmiot przetwarzający w wystarczający sposób zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.

5. W przypadku, gdy Podmiot przetwarzający zapewnia wystarczające zabezpieczenia np. na mocy standardowych klauzul umownych zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej Nr 2010/87/UE lub standardowych klauzul ochrony danych zgodnie z art. 46 („standardowe klauzule ochrony danych”), Administrator Danych niniejszym udziela Podmiotowi przetwarzającemu pełnomocnictwa do zawarcia takich standardowych klauzul ochrony danych w imieniu i na rzecz Administratora danych. Ponadto, Administrator danych udziela Podmiotowi przetwarzającemu wyraźnej zgody na reprezentowanie odpowiedniego podprzetwarzającego przy zawieraniu takich standardowych klauzul ochrony danych.

Pytanie 8 - dot. zał. nr 4A do SIWZ cz. 5 Części zamienne i komponenty specjalne

Mając na uwadze możliwość wystąpienia ograniczeń w dostępności części zamiennych w okresie trwania umowy (dla wstrzykiwacza) prosimy o wyrażenie zgody na poniższe: W przypadku braku dostępności części zamiennych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, Wykonawca poinformuje o tym fakcie w formie pisemnej i wykaże przyczynę braku części zamiennych. Wykazanie braku części zamiennych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy może stanowić podstawę do rozwiązania umowy przez Wykonawcę w części niemożliwej do wykonania tj. części dotkniętej brakiem dostępności u producenta części zamiennych. Zamawiający w szczególności nie będzie posiadał ani dochodził żadnych roszczeń odszkodowawczych oraz nie będzie uprawniony do naliczenia kar umownych.

Odpowiedź : Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9 - SIWZ, Rozdział III OPZ pkt 2 zakres usług, tiret 3, Umowa par.3 pkt 15

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga dostarczenia nowych części zamiennych do aparatów, natomiast w przypadku wydłużonego terminu ich dostawy – w celu skrócenia czasu ewentualnego przestoju aparatu - lub w przypadku zaprzestania produkcji wymaganych części, Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę, w celu wykonania zadania w sposób zapewniający sprawne i bezpieczne działanie urządzenia, części regenerowanych/używanych (oprócz lamp RTG do tomografów), jednakże **nieodbiegających parametrami od nowych, oryginalnych, dedykowanych przez producenta. Nadmieniamy, iż części regenerowane/używane posiadają gwarancję na taki sam okres, jaki oferuje producent na części nowe.** Powyższe rozwiązanie przełoży się na ponoszenie znacznie niższych wydatków przez Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu sprawności aparatów jak podczas instalacji części nowych, co z kolei ma swoje odzwierciedlenie w racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych, których Zamawiający jest dysponentem, i za których racjonalne wydatkowanie podlega odpowiedzialności karnej wynikającej z ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostarczenia nowych części zamiennych do aparatów, natomiast w przypadku wydłużonego terminu ich dostawy – w celu skrócenia czasu ewentualnego przestoju aparatu - lub w przypadku zaprzestania produkcji wymaganych części, Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę, w celu wykonania zadania w sposób zapewniający sprawne i bezpieczne działanie urządzenia, części regenerowanych/używanych (oprócz lamp RTG do tomografów), jednakże **nieodbiegających parametrami od nowych, oryginalnych, dedykowanych przez producenta. Nadmieniamy, iż części regenerowane/używane muszą posiadać gwarancję na taki sam okres, jaki oferuje producent na części nowe.**

Pytanie nr 10-SIWZ, zdalna diagnostyka - Rozdział III OPZ pkt 5 ppkt 4, Zał. Nr 4A do SIWZ pkt 3 - proaktywny monitoring

Prosimy o usunięcie zapisów dotyczących zdalnej diagnostyki polegającej na proaktywnym monitorowaniu m.in. zdalnym monitoringu trendów. Opis ten wskazuje na możliwość wykonania usługi

jedynie przez producenta i wymaganie ich spowoduje ograniczenie kręgu wykonawców mogących się ubiegać o uzyskanie niniejszego zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp: „**Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości**”.

Celem świadczenia usług serwisowych aparatury medycznej jest jego utrzymanie w pełnej sprawności i niezależni od producenta Wykonawcy również zapewniają zdalną diagnostykę, która służy do analizy błędów systemu bez konieczności dojazdu do szpitala, co jest sporą oszczędnością czasu zarówno dla Wykonawcy, jak i Zamawiającego.

W związku z powyższym w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wyrazi zgodę na zapewnienie zdalnego dostępu i diagnostyki aparatu poprzez rozwiązania o podobnej funkcjonalności zapewniające bieżące monitorowanie parametrów pracy urządzeń, będących przedmiotem zamówienia.

Odowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zapewnienie zdalnego dostępu i diagnostyki aparatu poprzez rozwiązania o podobnej funkcjonalności, zapewniające bieżące monitorowanie parametrów pracy urządzeń będących przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 11-SIWZ, OPZ

Zamawiający w SIWZ wskazał, iż Wykonawca ma obowiązek zatrudniania minimum 2 osób posiadających kwalifikacje i doświadczenie zawodowe określone przez wytwórcę, dla każdego modelu urządzenia medycznego, poświadczone imiennym dokumentem wydanym po szkoleniu przeprowadzonym przez wytwórcę (w formie np. autoryzacji, szkolenia, certyfikatu, zaświadczenia). Wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografu komputerowego będącego przedmiotem zamówienia, potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej, jednak nie będące producentem sprzętu.

Zaznaczamy, że wymaganie certyfikatów wydanych przez producenta, stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Jeśli Zamawiający chce mieć pewność, że usługa będzie realizowana przez doświadczonego Wykonawcę proponujemy zapisać wymagania odpowiadające przedmiotowi zamówienia – co byłoby zgodne z art. 22 ust. 1 a) ustawy Pzp, który podaje, że: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”. Wskazujemy, iż pozostawienie zapisów w dotychczasowym kształcie, dopuści do udziału w postępowaniu jedynie producenta danych urządzeń, natomiast wykluczy z udziału w postępowaniu Wykonawców niezależnych od producenta serwisujących od wielu lat aparaty do diagnostyki obrazowej firmy Siemens, a tym samym posiadających wiedzę i doświadczenie pozwalające na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Wskazujemy, iż wymaganie certyfikatów producenta zostało uznane na wymóg nadmierny w wyroku KIO nr 1859/19 z 4.10.2019 r. (wyrok w załączeniu - str.22-24) W ww. wyroku Izba potwierdziła, iż w sytuacji gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty do diagnostyki obrazowej danego producenta, to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu stanowi faktyczne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Izba uznała, iż art. 90 ust 4 uwm stanowi jedynie, iż wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium RP lub sprowadzający na terytorium RP w celu

używania wyrób medyczny, załącza wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania czynności określonych w tym przepisie. Należy też zauważyć, iż jest to przepis adresowany do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu, a nie do podmiotów serwisujących sprzęt medyczny. W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografu komputerowego będącego przedmiotem zamówienia potwierdzone imiennym certyfikatem wydanym przez podmioty zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej, jednak nie będące producentem sprzętu.

Odpowiedź: Zamawiający w trosce o zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografu komputerowego, będącego przedmiotem zamówienia, potwierdzone imiennym certyfikatem wydanym przez podmioty zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej, jednak nie będące producentem sprzętu.

Pytanie nr 12-SIWZ, OPZ

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie osobnego pakietu stacji Syngo.Via, w celu znacznego obniżenia kosztów eksploatacji tomografu komputerowego, który w naszej opinii jako niezależnego serwisu urządzeń medycznych jest głównym przedmiotem postępowania. Wskazujemy, iż Syngo.Via działa niezależnie od tomografu komputerowego, a zdalna diagnostyka tomografu jest prowadzona bezpośrednio bez jakiegokolwiek korelacji ze stacją Syngo.Via. Konieczność wydzielenia Stacji Syngo Via do oddzielnego pakietu została potwierdzona w Wyroku KIO 1500/17 (wyrok w załączeniu). Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że pozostawienie w obecnej formie opisu przedmiotu zamówienia spowoduje brak możliwości złożenia oferty w rzeczonym postępowaniu dla podmiotów innych niż producent urządzenia. Należy również zauważyć, iż serwis tych dwóch niezależnych urządzeń może być prowadzony jednocześnie przez dwa różne podmioty, a Zamawiający jako podmiot publiczny jest zobligowany do wydatkowania środków publicznych w sposób umożliwiający prowadzenie uczciwej konkurencji (art. 7 ustawy PZP). Wydzielenie stacji Syngo.Via do odrębnego pakietu nie uniemożliwi złożenia oferty producentowi aparatu.

Odpowiedź: Zamawiający wydzielił do osobnego pakietu stację Syngo.Via. Dział III opisu przedmiotu zamówienia otrzymuje brzmienie o treści jak niżej:

Przedmiotem zamówienia jest serwis sprzętu medycznego 107 Szpitala Wojskowego w Wałczu z Przychodnią Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Pakiet nr 1. Tomograf komputerowy SOMATOM Definition AS sn 64991
Wstrzykiwacz OptiVAntage sn CI0510B543

Pakiet nr 2. System opisowy Syngo.via sn 100315

KOMENDANT
107 SZPITALA WOJSKOWEGO Z PRZYCHODNIĄ
SPZOZ w WAŁCZU
płk lek. Artur BOBRUK
(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Wyk.: M.C., M.N.
Dnia: 12.03.2020 r.

107 SZPITAL WOJSKOWY Z PRZYCHODNIĄ Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Kołobrzeska 44, 78-600 Wałcz
Telefon 261 47 28 09; Fax 261 47 28 20
Regon 570544566 ; NIP 765-14-95-874

Bank Gospodarstwa Krajowego
Oddział w Szczecinie
Nr konta: 64 1130 1176 0016 0104 6420 0002