



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający

107 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Kołobrzeska 44, 78-600 Wałcz

Opis i oznaczenie postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego : **dostawa leków, płynów infuzyjnych, preparatów do żywienia, preparatów diagnostycznych kontrastujących, preparatów do leczenia przewlekłego zapalenia wątroby – typ C oraz Baraclude – znak 40/med/2013** przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, gloszonym w Urzędzie Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich pod poz. 2013/S 244-424212 w dniu 17.12.2013 r oraz ogłoszonego na stronie internetowej www.107sw.mil.pl i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Znak sprawy: 40/med/2013

Działając na podstawie art. 92, ust.1, pkt.1 – 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. Z 2013 r. poz. 907) Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty / ofertach odrzuconych / ofertach wykluczonych:

Wybrana oferta / nazwa Wykonawcy oraz uzasadnienie wyboru oferty

Oferta nr 1 – Zakłady Farmaceutyczne POLPHARMA S.A., ul. Pelplińska 19, 83-200 Starogard Gdański

Zadanie: 49,75

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 2 – Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, Katowice, 40-273

Zadanie: 4C,5,7,9,15,38,47,53,89,90,91,99,104,117,125,126

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 3 – Asclepios S.A., ul. Hubska 44, Wrocław 50-502

Zadanie: 23,56,74

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 4 – Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, Katowice , 40-541

Zadanie: 1,2,6,6A,10,12,13,14,18,19,28,31,32,36,52,57,76,78,87,97,101,108,111,112
115,116,123

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 5 – Gambro Poland Sp. z o.o., ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa

Zadanie: 127

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 6 – PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, Wrocław, 54-613

Zadanie: 8,35,50,54,55,67,68,68A,70,80,85,103,105,106,107,110,114,118,121,124,131
132,134,136

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 7 – Sanofi-Aventis Sp. z o. o., ul. Bonifraterska 17, Warszawa, 00-203

Zadanie: 4A,4B,4D,73

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 8 – IMED Poland Sp. z o.o., ul. Puławska 314, Warszawa, 02-819

Zadanie: 62,72

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 9 – Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151, Pabianice, 95-200

Zadanie: 86

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 10 – Natur-Produkt-Zdrovit Sp. z o. o., ul. Nocznickiego 31, Warszawa, 01- 918

Zadanie: 88,95

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 11 – Bialmed Sp.z o. o., ul. Konopnickiej 11 A, Biała Piska, 12-230

Zadanie: 24,26,40,43,45,46,51,58,61,79,94,129

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 12 – Nobipharm Sp. z o.o., ul. Rydygiera 8, Warszawa, 01-793

Zadanie: 63,64

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 13 – Aesculap Chifa Sp. z o. o., ul. Tysiąclecia 14, Nowy Tomyśl, 64-300

Zadanie: 16,22,25,41,42,59,66,96,102,113,133

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 15 – Linde Gaz Polska Sp. z o. o.,ul. Jana Pawła II 41a, Kraków 31-864

Zadanie: 92

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 16 – MIP Pharma Polska Sp z o.o., ul. Orzechowa 5, Gdańsk, 80-175

Zadanie: 29

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 17 – Lek S.A., ul. Podlipie 16, Stryków 95-010

Zadanie: 17,34,71,83

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 18 – Baxter Polska Sp. z o. o., ul. Kruczkowskiego 8, Warszawa, 00-380

Zadanie: 27,37,84

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 19 – Delfarma Sp. z o.o., ul. Św.Teresy od Dzieciątka Jezus 111, Łódź, 91-222

Zadanie: 98

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 20 – Roche Polska Sp. z o. o., ul. Domaniewska 39 B, Warszawa , 02-672

Zadanie: 135

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Oferta nr 21 – Intra Sp. z o.o., ul. Odrowąza 11, Warszawa, 03-310

Zadanie: 3,11,20,21,33,39,48,65,69,82,93,119,120

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Zadanie: 28A,30,122,128

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust.1 wybrał ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Wykonawca także spełnił wszystkie warunki i wymogi określone w SIWZ.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Według załącznika – karta oceny ofert

Unieważnienie postępowania – uzasadnienie faktyczne i prawne

- Zamawiający unieważnia postępowanie dla **Zadania nr 4**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie dla Zadania nr 4 o udzielenie zamówienia na podstawie art.93 ust.1 pkt.7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Postępowanie dla Zadania nr 4 unieważniono na podstawie art.93 ust. 1 pkt.7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w błędny sposób opisał przedmiot zamówienia. W SIWZ w wyszczególnieniu w poz. 152, oraz w pozycji 324 został umieszczony ten sam produkt Isoptin SR, odmiennie opisany, przez co oferenci zostali wprowadzeni w błąd z winy Zamawiającego. Skutkiem błędnego opisu przedmiotu zamówienia było złożenie ofert z wadami, co skutkowało by brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie odrzucił ofert

Wykonawcy wykluczeni – uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający nie wykluczył Wykonawców

Zamawiający informuje, że informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie umieszczona na stronie internetowej Szpitala , oraz przesłana do Wykonawców.

W związku z powyższym Zamawiający po upływie 10 dni tj. dnia 20.03.2014r. może zawrzeć umowę.